



Ljubljana, 3. 5. 2021

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Odbor za notranje zadeve, javno upravo in lokalno samoupravo

Šubičeva ulica 4

1000 Ljubljana

DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE

Prejeto:	03-05-2021
Šifra:	Z13-05/19-11/46
Povezava:	
EPA:	851-VIII   EU:
Sign. zn.:	
Kratica:	

**ZADEVA: Mnenje Slovenske zveze za praktično strelstvo - SZPS o Predlogu Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o orožju (Zoro-1C), EPA 851 - VIII**

Spoštovani,

Na javni predstavitvi mnenj bom v imenu Slovenske zveze za praktično strelstvo sodeloval predsednik zveze Branko Zorman.

V Slovenski zvezi za praktično strelstvo - SZPS **odločno nasprotujemo nekaterim ključnim predlaganim spremembam Zakona o orožju**. O tem smo z našimi argumenti in predlogi večkrat seznanjali resorno ministrstvo MNZ, MIZŠ, ter kasneje vse poslanske skupine, odkar je zakon prišel v Državni zbor. Vse argumente in predloge bomo ponovno predstavili tudi na današnji javni predstavitvi mnenj o omenjenem zakonu.

Na začetku nekaj podatkov o naši strelski organizaciji. Slovenska zveza za praktično strelstvo je bila ustanovljena že leta 1994 kot zveza strelskih društev, ki so se ukvarjala s praktičnim - dinamičnim strelstvom. Danes naša zveza združuje 48 članov, klubov, ki se ukvarjajo z IPSC športom. Pod okriljem zveze vsako leto organiziramo nacionalna pokalna in državna prvenstva v disciplinah: pištola, puška, šibrenica in mini puška, ter imamo organiziran uraden tekmovalni sistem na več nivojih, uraden sodniški sistem in sistem izobraževanj.

Kot zveza smo **članica mednarodne in uradno priznane strelske športne zveze IPSC** (International Practical Shooting Confederation), ki deluje v 108 državah sveta, kjer ima več kot 200.000 registriranih tekmovalcev z veljavno IPSC licenco, konfederacija pa bo kmalu postala polnopravna članica GAISF (Global Association of International Sports Federations), ki združuje olimpijske in neolimpijske športe. Mednarodna zveza prireja svetovna in kontinentalna prvenstva, svetovnega prvenstva pa se vsako leto udeleži približno 1.500 tekmovalcev iz vsega sveta. Ponosni smo na rezultate naših tekmovalcev, ki se redno udeležujejo mednarodnih tekmovanj in na teh redno dosegajo odlične rezultate, ter so že večkrat stali na zmagovalnih odrih kot posamezniki in ekipno. Vsi ti rezultati in več kot 2.000 tekmovalcev z opravljenim varnostnim izpitom IPSC kažejo na visoko stopnjo razvitosti tega športa pri nas, slovenske barve pa so tako z IPSC strelstvom zastopane vse od Avstralije pa do ZDA.

IPSC šport je dinamičen strelski šport, kjer štejeta čas in natančnost izdelkov na progi. Pri tem kot naš športni rekvizit uporabljamo različne vrste orožja, odvisno od strelske discipline. Vsa leta do sedaj ni bilo nikakršnih omejitev, ki bi omejevale vadbo in tekmovanje naših tekmovalcev doma ali v tujini. S predlogom zakona o

spremembah in dopolnitvah Zakona o orožju (Zoro-1C), ki je v trenutni obravnavi, pa bi se lahko stanje usodno poslabšalo. V čem je težava?

Predlog sprememb obstoječega Zakona o orožju je posledica potrebe po implementaciji Direktive EU 2017/853 z dne 17.5.2017 v naš pravni red. Direktiva uvaja nove točke prepovedane kategorije A, v katere prestavlja orožje, ki je bilo do sedaj uvrščeno v dovoljeno kategorijo B. Namen direktive naj bi bila večja varnost, preprečevanje ilegalnega orožja, v praksi pa gre zgolj za administrativno prekategorizacijo orožja. Tega se je pred leti zavedal tudi MNZ, ki je prvotnemu predlogu EU direktive v postopku njenega sprejemanja nasprotoval.

Direktiva EU pa je ob tem vseeno imela v mislih tudi obstoj in nadaljnji razvoj strelskega športa, zato je državam članicam prepustila možnost, da za športne strelce določijo izjeme, ki bi omogočile uporabo istega orožja za tekmovalni šport še naprej. **Direktiva omogoča nadaljnji obstoj športnega strelstva, predlog sprememb našega Zakona o orožju pa bi zaradi napačne in arbitrarne interpretacije direktive naredil ravno nasprotno in bi dejansko pomenil konec nekaterih strelskih disciplin pri nas, pri tem pa bi šlo tudi za poseg v že pridobljene pravice.**

Večina držav, ki so direktivo že implementirale v svojo zakonodajo, je pri svoji zakonski ureditvi upoštevala interes športa in področje uredila tako, da se dinamični strelski šport lahko razvija naprej, da še vedno potekajo vadbe in tekmovanja in da se pri tem še vedno uporabljajo orožja in oprema (v tem primeru ustrezni nabojniki) kot do sedaj. **Države EU, ki so že ustrezno poskrbele za svoje športnike strelce so Avstrija, Belgija, Bolgarija, Ciper, Estonija, Finska, Francija, Grčija, Italija, Madžarska, Malta, Nizozemska, Poljska, Portugalska in Slovaška, in verjamem, da bo med njimi kljub vsem težavam kmalu tudi Slovenija.**

Kaj so za dinamično športno strelstvo bistvene spremembe zakona?

- 1. Prekategorizacija nekaterih vrst orožja, ki se uporabljajo v dinamičnih športnih disciplinah, iz danes dovoljene kategorije B v prepovedano kategorijo A (3. člen);*
- 2. Predpisani pogoji pod katerimi lahko športni strelci to isto orožje uporabljajo še naprej (13. člen);*
- 3. Rok za razvrstitev orožja kategorije A, ki je bilo pred uveljavitvijo tega zakona razvrščeno v kategorijo B (prehodne določbe, 46. člen);*
- 4. Presečni datum 13.6.2017 (prehodne določbe; 46. člen).*

Kako bi se odražale predlagane spremembe v praksi?

## I. RAZVRSTITEV IN KATEGORIZACIJA OROŽJA (3. člen)

Ta vsebina je izključno posledica nove kategorizacije iz Direktive EU in je ne moremo spreminjati, vseeno pa podajamo plastični prikaz za lažjo predstavbo.

Predstavljajmo si isti kos orožja, npr. dolgocevno orožje - puško. Če ima npr. določena puška vstavljen nabojnik za 20 nabojev, spada po novem v novo A kategorijo - prepovedano orožje. V primeru, da ima ta ISTA puška vstavljen manjši nabojnik za 10 nabojev, pa ta še vedno spada v B kategorijo - dovoljeno orožje, kot do sedaj. V obeh primerih gre torej za **isto orožje, razlika je le v vstavljenem nabojniku**. Problem je v tem, da z nabojniki z manjšo kapaciteto praktično ni mogoče tekrovati in bi v primeru, da teh večjih nabojnikov ne bi smeli več uporabljati, to pomenilo konec nekaterih strelskih disciplin.

## II. »UPRAVIČEN RAZLOG ZA IZDAJO OROŽNE LISTINE ZA OROŽJE IZ 6. IN 7. TOČKE KATEGORIJE A IZ RAZLOGA ŠPORTA« (13. ČLEN (NOVI 17.A ČLEN))

Ta vsebina je delno posledica predvidenih izjem za športne strelce glede točk 6.a in 7. kategorije A, težava pa je v napačni in arbitrarni interpretaciji teh izjem iz direktive in temu delu odločno nasprotujemo. Po trenutnem predlogu se namreč bistveno in usodno, v primerjavi z dosedanjo ureditvijo, spreminjajo pogoji pod katerimi lahko športni strelce obdrži oziroma nabavi svoje novo športno orožje, saj se spreminja »Upravičen razlog za izdajo orožne listine za orožje iz 6.a in 7. točke kategorije A iz razloga športa« (13. člen predloga - novi 17.a člen).

Zaradi napačne in arbitrarne interpretacije MIZŠ o tem, kaj je uradno priznana strelska športna organizacija zadevne države članice in kaj mednarodna in uradno priznana strelska športna zveza, bi lahko prišlo do tega, da strelske organizacije, kot je naša Slovenska zveza za praktično strelstvo, več ne bi bile uradno priznane strelske športne organizacije, saj ne bi ustrezale predpisanemu pogoju, s tem pa bi vsi strelci, ki so na podlagi naših potrdil o aktivnosti tekmovalca pridobili nabavna dovoljenja za orožje, v trenutku postali lastniki orožja, s katerim praktično več ne bi mogli tekmovati, novih strelcev ne bi več bilo, saj sploh ne bi mogli nabaviti primernega orožja, da bi se s športom sploh lahko ukvarjali.

Dejstvo je nasprotno, saj je Slovenska zveza za praktično strelstvo še vedno uradno priznana strelska športna organizacija, ki:

- uradno deluje kot uradno priznana strelska organizacija v Sloveniji že več kot 27 let,
- ima status nevladne organizacije v javnem interesu na področju športa, podeljenega prav s strani MIZŠ,
- je po Zakonu o športu uradno definirana kot športna zveza, saj »je registrirana v skladu z zakonom, ki ureja društva, in ima v temeljnem aktu šport opredeljen kot pretežno dejavnost«,
- je članica krovne športne organizacije OKS -ZŠZ, ki povezuje nacionalne in občinske športne zveze ter druge športne organizacije in je organizirana v skladu z zakonom, ki ureja društva,
- je uradno priznana strelska organizacija s strani MNZ in je med drugim članica komisije MNZ za preizkus o varnem rokovanju z orožjem, ki je predpogoj za pridobitev orožne listine,
- je članica mednarodne in uradno priznane strelske športne zveze IPSC, ki bo v kratkem postala tudi polnopravna članica GAISF.

Dodatno. V Republiki Sloveniji je status športne organizacije opredeljen v Zakonu o športu ter v Zakonu o društvih. Zakon o športu definira športno organizacijo kot pravno osebo iz 1. Do 5. Točke drugega odstavka 6. Člena tega zakona, te pravne osebe pa so:

1. športna društva in športne zveze, registrirane v Republiki Sloveniji;
2. športna društva in športne zveze Slovencev v zamejstvu v Italiji, Avstriji in na Madžarskem;
3. zavodi za šport po tem zakonu;
4. pravne osebe, registrirane za opravljanje dejavnosti v športu v Republiki Sloveniji;
5. ustanove, ki so ustanovljene za splošno koristen namen na področju športa, v skladu z zakonom, ki ureja ustanove;

Zakon o športu še dodatno opredeljuje športno društvo oziroma športno zvezo kot »društvo oziroma zvezo, ki je registrirana v skladu z zakonom, ki ureja društva, in ima v temeljnem aktu šport opredeljen kot pretežno dejavnost«, pri tem pa ne določa, da je uradna športna zveza samo in edino nacionalna panožna športna zveza, kot to navaja predlagatelj. V 41. členu Zakona o športu je OKS-ZŠZ definirana kot »krovna športna organizacija,

ki je del mednarodnega olimpijskega gibanja in povezuje nacionalne in občinske športne zveze ter druge športne organizacije in je organizirana v skladu z zakonom, ki ureja društva.«

Zakon o športu nikjer ne opredeljuje mednarodne in uradno priznane športne organizacije, kot je to zmotno navajalo MIZŠ, še več, obvezno članstvo v točno določenih zvezah je v nasprotju z 42. Členom Ustave, kjer ima vsakdo pravico, da se svobodno združuje z drugimi, ob pogoju, da varnost države ali javna varnost ni ogrožena do te mere, da bi lahko bile dopustne zakonske omejitve teh pravic.

### III. ROK ZA RAZVRSTITEV OROŽJA KATEGORIJE A, KI JE BILO PRED UVELJAVITVIJO TEGA ZAKONA RAZVRŠČENO V KATEGORIJU B (PREHODNE DOLOČBE) (46. ČLEN)

V predlogu zakona je zapovedana prekategorizacija tega orožja po uveljavitvi zakona tudi že pred njegovim nadaljnjim prenašanjem ali uporabo.

**Poudariti je potrebno, da so strelci to orožje legalno nabavili v skladu z obstoječimi predpisi in danes s tem orožjem legalno vadijo in tekmujejo!!!**

V praksi bo to za športne dinamične strelce pomenilo, da bodo, če bodo hoteli vaditi ali se udeležiti tekmovanja, pred tem najprej morali na Upravni enoti zaprositi za prekategorizacijo. Ob tem bodo morali v tistem trenutku izpolnjevati še dodatni pogoj, da so člani primerne strelske športne zveze (o primernosti smo govoril v prejšnji točki) in da v njej vadijo, tekmujejo vsaj 12 mesecev.

Poleg tega predlog zakona nalaga ministru za notranje zadeve sprejetje potrebnih podzakonskih aktov najkasneje v roku enega leta, kar stanje dodatno podaljša.

V praksi bo to pomenilo, da bodo Upravne enote zasute z vlogami, **za rešitev pa bodo tudi po mnenju upravnih enot za obdelavo vseh vlog potrebovale veliko časa, vmes pa strellec tega orožja ne bi mogel uporabljati in z njim vaditi in tekrovati.** To bi pomenilo prekinitev treningov in izgubljeno tekmovalno sezono ter usodno prekinitve tekmovalne kariere. Gre za povsem neživiljenjsko in diskriminatorno določilo, katerega posledica bi bila uničenje določenega športa, namesto da bi se v skladu z resolucijami iz tega področja skrbelo za razvoj športa.

### IV. PRESEČNI DATUM 13.6.2017 (PREHODNE DOLOČBE - 46. ČLEN)

Direktiva omogoča državam članicam, da lahko potrdijo vsa dovoljenja izdana za orožje, razvrščeno v točko 6.a in 7. kategorije A, za orožje, ki je bilo razvrščeno v razred B in zakonito nabavljeno in registrirano pred 13.6.2017, če so izpolnjeni pogoji iz direktive. Upoštevanje tega datuma in **različna obravnava tistih, ki so legalno nabavili orožje za šport po tem datumu in tistih, ki so orožje nabavili po tem datumu, vendar pred uveljavitvijo novega zakona, je diskriminatorno in nesmiselno.** Nenazadnje so to dokazale tudi države članice, ki presečnega datuma niso upoštevale in ga niso vnesle v svoj zakon, ter so ločevale le tiste pred in po uveljavitvi zakona. Primer takšne države je tudi Avstrija, po kateri se velikokrat želimo zgledovati.

Zaradi vsega zgoraj navedenega v Slovenski zvezi za praktično strelstvo - SZPS PREDLAGAMO NASLEDNJE AMANDMAJE k predlaganim členom Predloga zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o orožju (Zoro-1C):

#### k 4. členu

Predlagamo, da se *dodata novi 39. in 40. točka*, ki se glasita:

*»39. Strelska športna organizacija je zveza društev, registrirana v skladu s predpisi o društvih, ki se v skladu s svojimi temeljnimi in drugimi akti pretežno ukvarja z dejavnostjo strelstva, ima urejen tekmovalni in sodniški sistem ali je članica mednarodne strelske športne zveze.*

*40. Mednarodna strelska športna zveza je strelska organizacija, ki deluje na področju športnega strelstva in ima vzpostavljen tekmovalni sistem evropskega ali svetovnega nivoja.«*

#### k 13. členu

Predlagamo, da se besedilo 13. člena nadomesti z besedilom:

*»Za 17. členom se doda nov 17.a člen, ki se glasi:*

*»17.a člen*

*Upravičen razlog za izdajo orožne listine za orožje iz 6.a, 7. in 8.a točke kategorije A iz razloga športa*

*Ne glede na tretjo alinejo prvega odstavka prejšnjega člena ima posameznik upravičen razlog za nabavo orožja iz 6.a točke kategorije A, 7. točke kategorije A, in 8.a točke kategorije A če:*

*- posameznik vsaj 12 mesecev aktivno vadi za tekmovanja ali sodeluje na strelskih tekmovanjih, ki jih priznava strelska športna organizacija ali mednarodna strelska športna zveza;*

*- zadevno strelno orožje izpolnjuje pogoje, določene za strelsko disciplino, ki jo priznava mednarodna strelska športna zveza.*

*Posamezniku iz prvega odstavka se iz razloga športa za nabavljeno orožje lahko izda orožni list, če predloži dokazilo, da sodeluje na tekmovanjih, ki jih priznava strelska športna organizacija ali mednarodna strelska športna zveza, v nasprotnem primeru se posamezniku lahko izda dovoljenje za posest športnega orožja.«*

#### k 18. členu

Predlagamo, da se v petem odstavku besedilo »pred 13. junijem 2017.« nadomesti z besedilom *»pred uveljavitvijo tega zakona.«*

#### k 21. členu

Predlagamo, da se črta tretji odstavek.

Predlagamo, da se v tretjem odstavku črta besedilo *»in kategorij B, C in D«*.

#### k 27. členu

Predlagamo, da se v tretjem odstavku besedilo », če je bilo članu strelske organizacije izdano dovoljenje za posest orožja, dovoljenje za zbiranje orožja ali pooblastilo za nošenje oziroma prenos orožja. Strokovni delavec v športu, ki da v uporabo orožje, izda, članu strelske organizacije posebno potrdilo.« nadomesti z besedilom **»za čas trajanja vadbe ali tekmovanja in pod njegovim nadzorom, pri čemer o tem izda posebno potrdilo. Pod pogoji iz prejšnjega stavka lahko da strelcu začetniku v uporabo športno orožje tudi njegov mentor.«**

#### k 45. členu

Predlagamo, da se v prvem odstavku besedilo »v treh letih« nadomesti z besedilom **»v petih letih«**.

Predlagamo, da se doda nov drugi odstavek, ki se glasi:

**»Vloga za izdajo listine iz prejšnjega odstavka je takse prosta.«**

#### k 46. členu

Predlagamo, da se v 1. alineji prvega odstavka briše besedilo **»prenašanjem, nošenjem, ali uporabo ali«**.

Predlagamo, da se v 1. alineji prvega odstavka besedilo »v treh letih« nadomesti z besedilom **»v petih letih«**.

Predlagamo, da se v 2. alineji prvega odstavka besedilo »v treh letih« nadomesti z besedilom **»v petih letih«**.

Predlagamo, da se v drugem odstavku besedilo »pred 13. junijem 2017« nadomesti z besedilom **»pred uveljavitvijo tega zakona«**.

Predlagamo, da se črtata tretji in četrti odstavek.

Predlagamo, da se v petem odstavku besedilo »v treh letih« nadomesti z besedilom **»v petih letih«**.

Predlagamo, da se doda nov šesti odstavek, ki se glasi:

**»Vloga za izdajo listine po tem členu je takse prosta.«**

Na kratko odgovarjamo na vprašanja, na katera se išče odgovore na javni predstavitvi mnenj:

1. *Ali so predlagane rešitve takšne, da bodo obstoječim športnim strelskim disciplinam, ki se izvajajo v okviru mednarodnih tekmovanj, omogočile nadaljnje delovanje?*

NE, RAVNO OBRATNO, BODO GA ONEMOGOČILE.

2. *Ali predlagana sprememba 44. člena uvaja diskriminacijo športnega strelca, ker strellec mentor svojega orožja ne sme prepustiti v uporabo pod nadzorom strelcu začetniku, če ta nima orožne listine?*

DA, TO POMENI DISKRIMINACIJO V ODNOSU DO LOVSKEGA MENTORJA, KI LOVSKEMU PRIPRAVNIKU LAHKO DA V UPORABO LOVSKO OROŽJE, TUDI ČE TA NIMA OROŽNE LISTINE.

3. *Ali je ureditev z novim 17.a členom ustrezen in nediskriminatorna na področju upravičenih razlogov za izdajo orožne listine iz 6.a in 7. točke kategorije A iz razloga športa?*

NE, UREDITEV NI USTREZNA IN JE IZRAZITO DISKRIMINATORNA.

4. *Ali so predlagane rešitve na področju zbirateljstva, hrambe starega orožja kot premične kulturne dediščine ustrezne?*

NE, PREDLAGANE REŠITVE ZA ZBIRATELJE NISO USTREZNE (PREPOVED ZBIRANJA HLADNEGA OROŽJA, OMEJITEV ZBIRANJA STRELIVA, PO NOVEM PREPOVED ŠPORTNEGA STRELJANJA Z OROŽJEM B, C in D KATEGORIJ).

5. *Ali vsebina zakona daje ustrezne odgovore na vprašanje legalizacije orožja?*

NE.

6. *Ustreznost ureditve glede dovoljenj za uporabo orožja in izdaje potrdil?*

NI USTREZNO UREJENO, ŽE POJASNJENO ZGORAJ.

7. *Ustreznost ureditve glede uporabe dušilcev zvoka za dolgocevno orožje?*

NI USTREZNO UREJENO, PODROČJE NI DEFINIRANO.

8. *Ali so predlagane rešitve, ki so vezane na drugačno razvrstitev orožja na različne kategorije brez prehodnega obdobja, ustrezne z vidika spoštovanja načela zaupanja v pravo?*

NE, SAJ SE POSEGA V PRIDOBLENE PRAVICE IN SE DRASTIČNO SPREMINJA PRAVNI POLOŽAJ POSAMEZNIKA IN STRELSKIH ORGANIZACIJ, TUDI RETROAKTIVNO.

9. *Ali predlagana rešitev glede nošenja orožja in streliva (zakon zahteva le, da orožje ni pripravljeno na uporabo, strelivo pa se lahko poleg orožja prenaša v napolnjenem nabojniku ne da bi se dotikalo orožja) ne predstavlja prevelikega varnostnega tveganja v primeru morebitne odtujitve orožja in njegove uporabe za nezakonite namene?*

OCENJUJEMO, DA GRE ZA NEJASNO POSTAVLJENO VPRAŠANJE IN NAPAČNO RAZUMEVANJE NOŠENJA OROŽJA IN STRELIVA, TER GRE MORDA ZA VPRAŠANJE O PRENAŠANJU OROŽJA IN STRELIVA.

Vsem poslanskim skupinam se zahvaljujemo za dosedanje izraženo razumevanje naših argumentov.

Lep pozdrav,

Branko Zorman

Predsednik

